

UCHWAŁA Nr 224 / 4533 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 października 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 30 sierpnia 2016 r. przez firmę Orto – Res Sp. z o. o., od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Poprawa jakości życia osób niepełnosprawnych poprzez wdrożenie innowacyjnego podejścia w usługach ortopedycznych firmy Orto – Res Sp. z o. o.”*, nr RPPK.01.04.01-18-0647/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: **Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.**

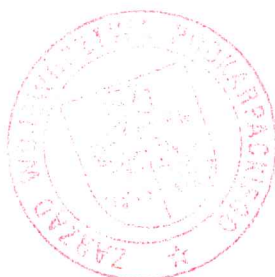
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 224 / 4533 / 16
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 18 października 2016r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 30 sierpnia 2016 r. przez firmę Orto – Res Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Poprawa jakości życia osób niepełnosprawnych poprzez wdrożenie innowacyjnego podejścia w usługach ortopedycznych firmy Orto – Res Sp. z o. o.” nr RPPK.01.04.01-18-0647/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma Orto – Res Sp. z o.o., złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Poprawa jakości życia osób niepełnosprawnych poprzez wdrożenie innowacyjnego podejścia w usługach ortopedycznych firmy Orto – Res Sp. z o. o.”* Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0647/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy dokumentacji aplikacyjnej IZ RPO WP uznała, iż projekt realizowany będzie w zakresie ochrony zdrowia, wobec czego został oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej, ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego. O ocenie poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.647.2016.DK, doręczonym w dniu 16 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 30 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej.

Ze względu na konieczność zachowania przejrzystości uzasadnienia, argumenty Wnioskodawcy w proteście przedstawione zostaną niżej ze stosownym odniesieniem IZ RPO WP.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium dopuszczającego standardowego - kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 7) Regulaminu konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w ramach priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka,

Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP: „Wsparcia nie otrzymują projekty realizowane w zakresie ochrony zdrowia.”

Zarzuty Wnioskodawcy zawarte w proteście sprowadzają się do 3 kwestii:

1. Odniesienie się do definicji ochrony zdrowia,
2. Wykazanie, iż projekt dotyczy działalności związanej z produkcją urządzeń, instrumentów oraz wyrobów medycznych, włączając dentystyczne (kod PKD 32.50 Z),
3. Odniesienie się do braku możliwości korzystania Wnioskodawcy z jakiegokolwiek dofinansowania w ramach RPO WP na lata 2014-2020.

Ad 1

Wnioskodawca w proteście stwierdza, że Instytucja Zarządzająca nie uściśliła zapisów Regulaminu konkursu stanowiących, iż ze wsparcia w ramach konkursu wykluczone są projekty realizowane w zakresie ochrony zdrowia. Wnioskodawca przywołuje definicję zawartą w Rozporządzeniu Komisji (UE) 2015/359 z dnia 4 marca 2015r. w sprawie wykonania Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1338/2008 w odniesieniu do statystyk w zakresie wydatków na ochronę zdrowia i jej finansowania. Pojęcie ochrona zdrowia zostało przedstawione jako: „wszelkie działania, których głównym celem jest poprawa i zachowanie zdrowia oraz zapobieganie jego pogarszaniu się, a także łagodzenie skutków złego stanu zdrowia poprzez stosowanie specjalistycznej wiedzy z zakresu ochrony zdrowia.” Na podstawie ww. Rozporządzenia podmiotami sklasyfikowanymi jako działające w zakresie tzw. ochrony zdrowia są m.in. sprzedawcy i inni dostawcy dóbr medycznych, którzy zostali scharakteryzowani jako „przedsiębiorcy, których zasadniczym przedmiotem działalności jest sprzedaż detaliczna dóbr medycznych ogółowi społeczeństwa na potrzeby spożycia i użytku indywidualnego albo w gospodarstwie domowym, obejmująca także montaż i naprawę w związku ze sprzętem”. Wnioskodawca stwierdza, iż nie można zaliczyć go do tej grupy, gdyż nie zajmuje się głównie sprzedażą detaliczną dóbr medycznych tylko zajmuje się produkcją dóbr medycznych (protez, ortez, gorsetów medycznych). Projekt swoim zakresem nawiązuje do produkcji sprzętu ortopedycznego. Tym samym zdaniem Wnioskodawcy, nie można interpretować jego założeń jako zgodnych z ochroną zdrowia.

IZ RPO WP nie zgadza się ze stwierdzeniem Wnioskodawcy. Wnioskodawca w proteście sam wskazuje, iż sprzedawcy i inni dostawcy dóbr medycznych (grupa 5 ww. Rozporządzenia) wchodzi w skład szerokopojętej ochrony zdrowia. Tymczasem w biznesplanie z pkt B.1 Wnioskodawca stwierdza, że: „Firma Orto – Res Sp. z o.o. skupia się na dostarczeniu produktów dla osób niepełnosprawnych,

chorych, potrzebujących wsparcia ortopedycznego czy rehabilitacyjnego. Jej działalność to przede wszystkim sieć wyspecjalizowanych sklepów z zaopatrzeniem ortopedycznym oraz medycznym". Ponadto w biznesplanie w pkt A.2 pn. *Działalność Wnioskodawcy*, wskazano procentowy udział w przychodach oraz udział pracowników (w stosunku do całości zatrudnienia), który przedstawia się następująco:

- główna działalność (PKD 47.74) Sprzedaż detaliczna wyrobów medycznych, włączając ortopedyczne, prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach – 80% udziału w przychodach oraz 73% udziału pracowników.
- dodatkowa działalność (PKD 32.50 Z) Produkcja urządzeń, instrumentów oraz wyrobów medycznych, wyłączając dentystyczne – 20% udziału w przychodach oraz 27% udziału pracowników.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż działalność Wnioskodawcy wpisuje się w grupę podmiotów scharakteryzowanych jako *sprzedawcy i inni dostawcy dóbr medycznych* działających w zakresie ochrony zdrowia wymienionych w Rozporządzeniu Komisji (UE) 2015/359 z dnia 4 marca 2015r. w sprawie wykonania Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1338/2008 w odniesieniu do statystyk w zakresie wydatków na ochronę zdrowia i jej finansowania.

Ad 2

Wnioskodawca zarzuca, iż na stronie internetowej oraz w rozmowie z pracownikiem UMWP uzyskał informację, iż badanie działalności wykluczonych ze wsparcia będzie prowadzone w oparciu o kody PKD. Wnioski o dofinansowanie przedsiębiorców, których działalność jest z grupy PKD 86, będą eliminowane. Wnioskodawca stwierdza również, iż jego PKD to jak wymieniono wyżej :*PKD 47.74 Sprzedaż detaliczna wyrobów medycznych, włączając ortopedyczne, prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach* oraz *PKD 32.50 Z - Produkcja urządzeń, instrumentów oraz wyrobów medycznych*. Zdaniem Wnioskodawcy, PKD określone w przedłożonym przez niego wniosku nie wpisuje się w obszar objęty ochroną zdrowia, gdyż nie prowadzi i nie zakłada prowadzenia działalności w ww. zakresie. Zakres wniosku jest zgodny z zakresem wykonywanej przez Wnioskodawcę działalności, sklasyfikowanej kodem PKD 32.50.Z *Produkcja urządzeń i wyrobów medycznych, włączając dentystyczne*. Wnioskodawca podnosi, że wskazana przez niego podklasa PKD zawiera się w dziale obejmującym produkcję wyrobów, który z kolei nie ma związku z ochroną zdrowia.

Odnosząc się do zarzutów Wnioskodawcy stwierdzić należy, że nie jest tak, jak twierdzi Wnioskodawca, że przy określaniu definicji „ochrony zdrowia” należy kierować się tylko i wyłącznie kodami PKD. Wyłączenie projektów z zakresu ochrony zdrowia jest stosowane w szerokim rozumieniu i nie jest jednoznacznie związane z działem 86 PKD *Opieka zdrowotna*. Dział ten stanowi jedynie wskazówkę.

O zakwalifikowaniu projektu, jako realizowanego w zakresie ochrony zdrowia, decyduje zakres projektu, określony zapisami wniosku o dofinansowanie oraz Biznesplanu. Tak więc wskazanie przy działalności, której dotyczy projekt, kodu PKD innego niż z działu 86, nie przesądza o tym, że projekt nie jest realizowany w zakresie ochrony zdrowia.

Informację o tym Wnioskodawcy uzyskali na etapie trwania naboru dla Działania 1.4, kiedy to w ramach odpowiedzi udzielanych Wnioskodawcom pod adresem strony <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4> IZ RPO WP wskazała, że ograniczenie co do projektów z zakresu ochrony zdrowia jest wyłączeniem przedmiotowym, a nie podmiotowym. *„Oznacza to, że dotyczy ono projektów zgłaszanych w ramach składanych wniosków do dofinansowania.”*

Zapisy Regulaminu konkursu oraz odpowiedzi Instytucji Zarządzającej na pytania Wnioskodawców nie sugerują jakoby „ochronę zdrowia” należało definiować tylko i wyłącznie w oparciu o zapisy PKD dla działu 86, tak jak chce tego Wnioskodawca. Dział 86 PKD stanowi bowiem jedynie ułatwienie dla nakreślenia granic ochrony zdrowia. Pamiętać jednocześnie należy, że w ramach odpowiedzi na pytania Wnioskodawców IZ RPO WP zaznaczyła, iż *„ostateczną decyzję ws. dopuszczalności udzielania pomocy podmiotowi aplikującemu oraz ws. możliwości dofinansowania projektu podejmuje Komisja Oceny Projektów po zapoznaniu się z całością dokumentacji aplikacyjnej.”*

Nie można zgodzić się więc z argumentacją Wnioskodawcy, jakoby z odpowiedzi udzielanych Wnioskodawcom wynikało, że należy przyjąć za wyznacznik definicji „ochrony zdrowia” jedynie kody PKD projektu. Bez znaczenia też jest to, że Wnioskodawca nie prowadzi działalności objętej działem 86 PKD.

W celu ustalenia czy projekt realizowany będzie w zakresie ochrony zdrowia należy zatem kierować się nie tylko kodami PKD, które jak wskazano wyżej, stanowią wskazówkę, ale przede wszystkim zakresem rzeczowym projektu. Zakresem rzeczowym projektu (wskazanym w biznesplanie w pkt B.1 jak również we wniosku o dofinansowanie) jest wdrożenie do działalności firmy ulepszonej usługi wykonywania zaopatrzenia ortopedycznego, tj. protezy kończyn dolnych, górnych, ortezy oraz gorsety. Klientami są osoby niepełnosprawne, po amputacji kończyn górnych, dolnych, dzieci z wadami postawy czy też z dysfunkcją narządu ruchu. W każdym przypadku po uprzedniej wizycie u lekarza specjalisty, po dokładnych badaniach diagnostycznych, zaopatrzenie ortopedyczne musi zostać wykonane na miarę. W tym celu planowany jest w ramach projektu zakup skanera laserowego, dzięki któremu zmieni się podejście do pobierania miary niezbędnej do wykonania elementów ortopedycznych. Projekt zakłada również budowę nowego zakładu określonego jako Centrum Zaopatrzenia Ortopedycznego. Zakres rzeczowy projektu obejmuje również zakup niezbędnego wyposażenia do wdrożenia nowego podejścia zaopatrzenia ortopedycznego od etapu pobrania miary, poprzez projektowanie

modeli wraz z montażem poszczególnych elementów modularnych oraz realizację prac wykończeniowych ostatecznie dopasowujących dany element do ciała pacjenta.

Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu produkować będzie ortozy, protezy kończyn górnych i dolnych oraz inne wyroby ortopedyczne. Oznacza to, że planuje wytwarzać sprzęt medyczny, co zresztą potwierdza wskazany w projekcie kod PKD 32.50.Z. *Produkcja urządzeń i wyrobów medycznych, włączając dentystyczne.* Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 38 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. 2015, poz. 876 ze zm.) wyrób medyczny to „narzędzie, przyrząd, urządzenie, oprogramowanie, materiał lub inny artykuł, stosowany samodzielnie lub w połączeniu, w tym z oprogramowaniem przeznaczonym przez jego wytwórcę do używania specjalnie w celach diagnostycznych lub terapeutycznych i niezbędnym do jego właściwego stosowania, przeznaczony przez wytwórcę do stosowania u ludzi w celu:

- a) diagnozowania, zapobiegania, monitorowania, leczenia lub łagodzenia przebiegu choroby,
- b) diagnozowania, monitorowania, leczenia, łagodzenia lub kompensowania skutków urazu lub upośledzenia,
- c) badania, zastępowania lub modyfikowania budowy anatomicznej lub procesu fizjologicznego,
- d) regulacji poczęć.”

Dodatkowo przywołana ustawa w art. 2 ust. 1 pkt 42 określa, że „wyrób wykonany na zamówienie – wyrób medyczny, wyposażenie wyrobu medycznego lub aktywny wyrób medyczny do implantacji, wykonany lub wykonane zgodnie z pisemnym przepisem lekarza lub, w przypadku wyrobu medycznego i wyposażenia wyrobu medycznego, innej osoby na podstawie posiadanych przez nią kwalifikacji zawodowych, w którym podano na odpowiedzialność lekarza lub tej osoby właściwości projektu, przeznaczony lub przeznaczone do wyłącznego stosowania u określonego pacjenta i niebędący lub niebędące wyrobem produkowanym seryjnie, wymagającym dostosowania do szczególnych wymagań lekarza lub innego profesjonalnego użytkownika.”

W oparciu o powyższe ustalenia przyjąć należy, że projekt zakłada produkcję wyrobów medycznych, tj. ortez i protez w oparciu o indywidualne zamówienia, które poprzedzane są konsultacją lekarską. IZ RPO WP nadmienia, iż w biznesplanie w punkcie A.1 pn. *Nazwa wnioskodawcy oraz charakterystyka prowadzonej działalności*, Wnioskodawca wskazuje, że specjalizuje się w zaopatrzeniu pacjentów w wysokiej klasy sprzęt ortopedyczny refundowany przez NFZ. Wnioskodawca w biznesplanie stwierdza, że jest świadczeniodawcą NFZ, świadczy usługi w zakresie prawidłowego doboru zaopatrzenia ortopedycznego, a także zajmuje się doradztwem w zakresie możliwości uzyskania dofinansowania do protez lub ortez z NFZ. Aby sprzęt był refundowany przez NFZ musi zostać wykonany według ścisłego przepisu lekarza, w tym przypadku lekarza ortopedy oraz być wykonywany

na indywidualne zamówienie dla konkretnego pacjenta i dopasowywany do jego ciała. Ponadto, w ramach projektu Wnioskodawca planuje wzrost zatrudnienia o 5 etatów na stanowiskach m.in. sekretarka medyczna.

Ad 3

Wnioskodawca w proteście podnosi, że zapisy SZOOP w ramach Działania 1.4 RPO WP na lata 2014-2020 zawierają wykluczenie w odniesieniu do projektów, których zakresem jest infrastruktura uzdrowiskowa, turystyczno-rekreacyjna realizowana przez przedsiębiorców świadczących kompleksowe usługi sanatoryjne/uzdrowiskowe. Natomiast złożony przez Wnioskodawcę projekt nie będzie realizowany w ww. zakresie. Ponadto zaznacza, że nie ma możliwości aplikowania o środki w ramach Działania 6.2 RPO WP na lata 2014-2020.

Przypomnieć należy, że zasady naboru wniosków w ramach poszczególnych Osi priorytetowych określa każdorazowo Regulamin konkursu. Pamiętać należy, że projekty z zakresu ochrony zdrowia przyczyniają się do osiągnięcia Celu Tematycznego 9 pn. *Promowanie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką dyskryminacją*, realizowanego m.in. w Osi VI *Spójność przestrzenna i społeczna* RPO WP na lata 2014-2020, natomiast projekty wybierane do dofinansowania w ramach Osi I *Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka* RPO WP na lata 2014-2020 mają przyczynić się do zrealizowania Celu Tematycznego 1 pn. *Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego* oraz Celu Tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)*.

Dofinansowanie przedsięwzięć ze środków Unii Europejskiej rządzi się szczególnymi zasadami. Podział środków unijnych i kierunki ich wykorzystania są wynikiem uzgodnień pomiędzy Unią Europejską i państwem członkowskim, zawartymi w Umowie Partnerstwa. Powyższe oznacza, że dofinansowaniu podlegać mogą te przedsięwzięcia, które stanowią odpowiedź na zdiagnozowane na tym szczeblu główne potrzeby rozwojowe kraju, a tym samym stanowią odpowiedź na założone w Umowie Partnerskiej Cele Tematyczne.

Jednocześnie pamiętać należy, że wykluczenie możliwości realizacji projektów w zakresie ochrony zdrowia w ramach Działania 1.4 RPO WP na lata 2014-2020, nie oznacza, że wszystkie przedsięwzięcia z ww. zakresu będą miały możliwości otrzymania wsparcia w ramach innej Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020.

Dalej Wnioskodawca przytacza tytuły projektów z opublikowanej przez Instytucję Zarządzającą listy projektów ocenionych pozytywnie pod względem

formalnym, na której znajdują się, jego zdaniem, projekty dotyczące wyrobów i usług z zakresu ochrony zdrowia, w tym rehabilitacji.

Ze wcześniejszych rozważań wynika, iż dokonując oceny projektu pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, IZ RPO WP dogłębnie analizuje całokształt dokumentacji Wnioskodawcy, celem zbadania zakresu rzeczowego projektu. Zatem powoływanie się przez Wnioskodawcę na tytuły projektów jest niezasadne, gdyż ocena projektów w zakresie spełniania przez nie ww. kryterium nie jest dokonywana w oparciu o ich tytuły, lecz zakres rzeczowy.

Mając na uwadze powyższe zapisy nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy, iż cel projektu (wytworzone produkty) nie będą służyły ochronie zdrowia. W związku z powyższym IZ RPO WP stwierdza, że projekt nie kwalifikuje się do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu. Planowana inwestycja będzie miała bezpośrednie zastosowanie w medycynie i branży rehabilitacyjnej, które wpisują się w obszar ochrony zdrowia. Wytworzone produkty dedykowane są osobom niepełnosprawnym, osobom po urazach, wypadkach. Mają na celu polepszenie sprawności ruchowej ww. osób oraz poprawę jakości życia.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;

- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl



Otrzymują:

- 1) Orto – Res Sp. z o.o., ul. Leszka Czarnego 3, 35- 615 Rzeszów
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.